

GRZEGORZ GRACZYK  
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Łódź, dnia 9 listopada 2010 r.

„Merydian” B.D.U. S.A.  
ul. Piotrkowska 233, 90-456 Łódź

OPINIA

w sprawie ważności umowy grupowego ubezpieczenia na życie pracowników  
zawartej z PZU Życie S.A.

oraz skuteczności zapisu o automatycznym przedłużeniu umowy na kolejne okresy

Szanowni Państwo,

Po zapoznaniu się z treścią przedstawionej umowy ubezpieczenia zawartej z PZU Życie S.A. oraz literaturą i opracowaniami prasowymi na ten temat, informuję uprzejmie, co następuje:

1. Postanowienia Umowy ubezpieczenia (lub – jeżeli w umowie brak takiego zapisu – Ogólnych Warunków Ubezpieczenia) przewidujące, iż umowa zawarta jest na jeden rok, jednakże ulega przedłużeniu o kolejne okresy roczne przesądzają o tym, że **zarówno umowa, jak i polisy pracownicze są ważne**, a sam zapis jest skuteczny. Wynika z niego, iż przedłużanie przedmiotowej umowy ubezpieczenia grupowego następuje **automatycznie co roku**, a zatem umowa ta **obowiązuje nadal**. Jej wygaśnięcie mogłoby nastąpić tylko w jednym przypadku, a mianowicie wtedy, gdy najpóźniej w określonym terminie (np. do 15 dni) przed upływem poprzedniego okresu ubezpieczenia któraś ze stron złożyłaby pisemne oświadczenie o nieprzedłużaniu jej na kolejny roczny okres ubezpieczenia. O ile takiego oświadczenia nie będzie, umowa jest wciąż skuteczna i obowiązuje w oparciu o pierwotnie ustalone warunki.
2. Znowelizowane 11 sierpnia 2007 r. przepisy kodeksu cywilnego (art. 808 k.c.), które zmieniły procedury związane z zawieraniem umów grupowego ubezpieczenia na życie, zasiały pewne wątpliwości u osób korzystających z tego typu ubezpieczeń. Przedstawiciele środowiska ubezpieczeniowego wystąpili w tym celu do Urzędu

90-114 Łódź  
ul. Sienkiewicza 29/1  
tel/fax (04842) 637-44-75  
tel. (04842) 636-71-07  
e-mail: radcy.gradem@mm.com.pl

Zamówień Publicznych o interpretację przepisów. Wydana w ostatnim czasie interpretacja Urzędu ma ogromne znaczenie, gdyż wynika z niej, że niezastosowanie procedur związanych z zamówieniami publicznymi nie ma wpływu na ważność już obowiązujących umów grupowego ubezpieczenia na życie pracowników. Pracownicy zatem nie muszą obawiać się o swoje świadczenia.

Zgodnie z prawem zamówień publicznych, przetarg jest konieczny, jeśli kwota składek za takie ubezpieczenie przekroczy 14 tys. euro. Dotyczy to zarówno ubezpieczeń na życie, jak i grupowych polis medycznych czy następstw nieszczęśliwych wypadków. Niemniej – polisy, które już wcześniej zostały wykupione niezgodnie z przepisami, nie staną się teraz nieważne z mocy prawa, bowiem jest do tego potrzebny wniosek prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu. Jednocześnie należy podkreślić, iż nie należy się spodziewać wysypu pozwów o stwierdzenie nieważności już funkcjonujących umów.

3. W ostatnim czasie zaistniała także dyskusja na tle wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 15 lipca 2010 r. wydanego przeciwko Niemcom w sprawie wyboru dostawcy ochrony ubezpieczeniowej (np. w grupowych ubezpieczeniach na życie) dla pracowników sektora publicznego i konieczności stosowania procedury przetargowej do zawierania umów ubezpieczenia pracowników zatrudnionych w sektorze publicznym. Warto w tym miejscu wskazać, iż według Polskiej Izby Ubezpieczeń, grupowe umowy ubezpieczenia na życie w Polsce **nie zostaną unieważnione**, a klienci, którzy korzystają z tego rodzaju ochrony **nie mają żadnych powodów do obaw**. W komunikacie z dnia 30 lipca 2010 r. („Gazeta Ubezpieczeniowa” – [www.gu.com.pl](http://www.gu.com.pl)) PIU oświadczyła, że „wyrok wydany przez ETS dotyczy **wyłącznie** Niemiec i wyłącznie kwestii niemieckich pracowniczych programów emerytalnych. **Nie ma nic wspólnego z polskimi umowami grupowego ubezpieczenia na życie**”.
4. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż **umowa ubezpieczenia zawarta z PZU Życie S.A. jest ważna i obowiązuje w obrocie prawnym w całej rozciągłości**.

Z poważaniem:

radca prawny  
Grzegorz Graczyk

